Europese Algemene Beschouwingen, 8 maart, Inbreng Strik (GroenLinks)

Voorzitter,

Voordat het voorzitterschap een aanvang nam, benadrukte de premier en de minister van Buitenlandse Zaken dat het geen ambitieus voorzitterschap zou zijn. Eerlijk gezegd begrijp ik een dergelijk motto niet, is ambitie een vies woord, waarom zou je er niet zoveel mogelijk van willen maken? We weten dat de voorzitterschappen na ons qua capaciteit en ervaring het moeilijker zullen hebben. Hoe dan ook: voor weinig ambitie blijkt dit half jaar geen enkele ruimte. Op vele terreinen wordt de EU danig op de proef gesteld. In dat kader zal ik ingaan op het vluchtelingenbeleid en daarmee samenhangend Schengen, twee referenda die ons kopzorgen baren: Brexit en Oekraïne en de rechtsstatelijkheid binnen en buiten de Unie. Dan zal ik nog kort ingaan op enkele financiële aspecten van Europa en, last but not least, eindigen met het klimaat.

Voorzitter, onze omgang met vluchtelingen vormt dé lakmoesproef voor de Europese Unie. We stevenen af op een mislukking en de prangende vraag is daarom wat Nederland als voorzitter onderneemt om alsnog tot een Europese oplossing te komen die uitgaat van solidariteit en van het recht op asiel. Wat ik nu vooral zie is dat elk landje zich achter zijn grenzen terugtrekt en maatregelen die ertoe moeten leiden dat asielzoekers niet bij hen aankloppen. Oostenrijk heeft een dagelijks quotum ingesteld en eist geldige identiteitspapieren, voor vluchtelingen sowieso een probleem, Denemarken neemt asielzoekers hun bezittingen en Oostenrijk en Duitsland laten jaren wachten op gezinshereniging. Ook onze regering hoopt vluchtelingen te ontmoedigen met langere wachttijden. De rechten en belangen van de vluchtelingen in onze landen worden op het spel gezet om andere vluchtelingen af te schrikken.

De race naar de bodem van de asielnormen is dus volop gaande, maar het gemeenschappelijke asielbeleid was juist ook bedoeld om die tot staan brengen.

De houding van EU lidstaten zit vol tegenstrijdigheden: de herverdelingsafspraken worden massaal verzaakt. Tegelijkertijd worden asielzoekers gedwongen om in Griekenland te blijven, vergeefs wachtend op die herverdeling. De Dublin Verordening heeft gefaald, stellen de Commissie, Duitsland en ook Nederland, en toch hamert Dijkhoff op handhaving van de Dublin regels. De EU eist van Turkije dat het visumrestricties invoert voor Syrië en Irak en de oostelijke en zuidelijke grenzen bewaakt. Maar als daardoor Syrische vluchtelingen de bombardementen niet meer kunnen ontvluchten, reageert de EU ontzet.

Geloofwaardigheid verlies je snel, maar krijg je oh zo moeilijk weer terug. Als we de druk enzijdig blijven opvoeren op Turkije, dan gaan de vluchtelingen daar natuurlijk het slachtoffer van worden. Zij zitten niet aan de onderhandelingstafel, de belangen van Turkije en de EU staan voorop. Het motto van de deal met Turkije was het verbeteren van hun omstandigheden, maar die verslechteren juist razendsnel. Overigens ook in Libanon en Jordanië, voor zover dat nog kan. Het voedselrantsoen zit nu op 40% van het benodigde niveau. Hoe zit het met steun aan hen, met het verlichten van de druk daar? Deze landen worstelen écht met de aantallen, en zonder hulp zullen ze bezwijken, qua economie, qua veiligheid. Achter alle mooie woorden over steun gaan toch vooral pogingen schuil om de migratie naar Europa naar nul terug te brengen. De EU is te eenzijdig gericht op vermindering van instroom in Europa, te weinig op verbeteren van perspectieven en het verdelen van de verantwoordelijkheid voor vluchtelingen. De verklaring van gisteren laat dit haarscherp zien: harde afspraken dat Turkije de grenzen bewaakt en afgewezen asielzoekers terugneemt, boterzachte woorden over hervestiging vanuit Turkije. Dit wordt des te prangender als de EU ook vluchtelingen gaat terugsturen naar Turkije, terwijl het nog verre van een veilig derde land is. Turkije erkent het Vluchtelingenverdrag niet voor niet-Europese vluchtelingen en biedt hen onvoldoende waarborgen. Als we de druk op Turkije blijven opvoeren, zullen meer en meer vluchtelingen van bescherming verstoken blijven. En meer geld alleen zal dit tekort niet oplossen. Op welke wijze zal onze regering zich als voorzitter ervoor inzetten dat er substantiële aantallen vluchtelingen worden hervestigd uit Turkije, Jordanië en Libanon? Is de minister het met onze fractie eens dat een bindend systeem nodig is als drukmiddel voor de lidstaten? En welke maatregelen neemt de regering om ervoor te zorgen dat Syriërs hun land kunnen blijven ontvluchten?

Ook binnen de EU is een eerlijke verdeling van de verantwoordelijkheid ver te zoeken. Alleen al dit jaar zijn meer dan 100.000 asielzoekers Griekenland ingereisd. De afspraak om 160.000 asielzoekers te reloceren was een verstandig besluit, maar de teller van daadwerkelijke overdracht staat nu, een half jaar later, op nog geen 500. Is dit een geloofwaardige Europese Unie? Vanaf vandaag mag geen enkele vluchteling via Macedonië doorreizen naar het Noorden. Nu komt het er echt op aan dat de relocatie gaat werken, om opstopping van vluchtelingen te voorkomen. Kan de minister concreet uitleggen wat de stappen daartoe zijn? De herverdeling is bovendien alleen voor de kansrijke asielzoekers. De meest gecompliceerde en lastige asielzaken blijven dus achter voor de Griekse autoriteiten. Het Griekse asielsysteem schiet echter al jaren schromelijk tekort. Wat doen we concreet om ervoor te zorgen dat er een toegankelijke en goede asielprocedure is? Wat doet de EU om Griekenland te ondersteunen bij de ontwikkeling naar een toegankelijke en zorgvuldige asielprocedure? En wat kunnen we verwachten van het Commissievoorstel voor een wijziging van de Dublin Verordening? Zint de regering op methoden om alle lidstaten te laten meewerken aan een eerlijker verdeling? Waarom zou de uitsluiting van Schengen niet als uiterste drukmiddel worden toegepast?

Waar zit een begin van een echte duurzame en gezamenlijke oplossing, gericht op het delen van de verantwoordelijkheid en respect voor het Vluchtelingenverdrag? Graag een visie van de minister.

Een andere uitdaging voor het voorzitterschap vormt de dreigende Brexit. Het akkoord is ternauwernood bereikt en de indruk wordt gewekt dat het Verenigd Koninkrijk wordt gepaaid met een knieval door de lidstaten. Maar wat onze regering zelf van de afspraken? Die over de inperking van de toegang tot sociale voorzieningen deden mij sterk terugdenken aan de brief op poten van minister Asscher en de ministers van Sociale Zaken van Duitsland, Oostenrijk en het Verenigd Koninkrijk in 2013 aan de Commissie dat de zogenaamde grootschalige fraude van Oosteuropeanen moest worden aangepakt. De Commissie kaatste de bal terug, ze wilde bewijzen zien van de lidstaten. Toen bleef het stil vanuit de lidstaten. Nu is er geen bewijs van misbruik meer nodig om de rechten van alle Unieburgers aan te tasten. Is het referendum geen geschenk uit de hemel om alsnog, zonder enig bewijs van misbruik, de rechten van Unieburgers in te perken? Oud premier Kok noemde deze inperkingen absoluut onacceptabel omdat de afspraak breekt met de gelijke behandeling van Unieburgers. Wat is het standpunt van de minister? Wil de minister toezeggen dat als de Britten Nee stemmen en de Unie verlaten, de afspraken uit het akkoord daadwerkelijk komen te vervallen? Die uitkomst is overigens geenszins denkbeeldig en toch bekruipt mijn fractie het vermoeden dat er geen plan B is. Is dat juist? Wat zal de positie van het VK ten aanzien van de EU na een Brexit precies worden?

Er is nog een ander referendum dat veel lidstaten met argusogen volgen en gespannen zijn over de gevolgen ervan. De timing had voor de regering gelukkiger gekund, maar het is er nu wel. De regering is voorstander van het Associatieverdrag met de Oekraïne, deze minister heeft de Tweede en Eerste Kamer met verve overtuigd. Ik ben er van overtuigd dat hij met zijn argumenten ook het Nederlandse publiek kan winnen voor het verdrag. Waarom houdt hij zich dan stil en laat hij het aan andere partijen over om de voordelen van het verdrag inzichtelijk te maken? Er wordt mijns inziens al te snel verwezen naar het debacle van de Grondwet, maar ook toen heeft het kabinet weinig overtuigend opgetreden. Naar de mening van onze fractie maakt dit kabinet exact dezelfde fout. Door niet in een valkuil te willen trappen, valt het er met open ogen in. Als het kabinet voor zijn handtekening staat, hoeft het zich nu toch niet plotseling neutraal op te stellen? Ik neem aan dat de andere lidstaten dat ook verwachten van Nederland. Dus hoe legt de minister deze houding uit? En wat gaat de regering precies doen als op 6 april de uitkomst Nee zal zijn? Welke scenario’s heeft de regering hiervoor voorbereid?

Voorzitter, het referendum over het Associatieverdrag gaat natuurlijk ook over de appreciatie die Nederlanders hebben van de Europese samenwerking. Transparantie is één van de manieren om de groeiende euroscepsis te bestrijden. Het is daarom toe te juichen dat transparantie van de Europese besluitvorming een prioriteit vormt van het Nederlands voorzitterschap. In het arrest access info Europe maakte het Hof van Justitie duidelijk dat meer openheid voor het publiek cruciaal is voor het democratische gehalte van Europa. Een logische stap is dus volledige naleving van dit arrest. Toch treuzelt de Raad daarmee. Bijna twee jaar is er een beperkte afspraak gemaakt over het noemen van de lidstaten in de Raadsdocumenten. Ze mogen worden geschrapt als dat ‘passend’ wordt geacht, een begrip dat weinig houvast biedt. Ook daarom zou deze afspraak na een jaar geevalueerd worden. Waarom is dat nog niet gebeurd? Verder zijn de Limité documenten tijdens het onderhandelingsproces nog niet in te zien voor het publiek. Voor parlementariërs is het in elk geval cruciaal dat deskundigen de onderhandelingen kunnen volgen om hen te kunnen adviseren. Erkent de minister dit en zo ja, is hij bereid om met de Kamer afspraken te maken over toegang tot derden die een adviesfunctie hebben voor het parlement? En wil hij hieraan ook aandacht schenken bij de evaluatie op EU niveau? De regering ambieert terecht meer openheid ten aanzien van de triloog. Maar communiceren over het onderhandelingsresultaat, vindt mijn fractie geen bevredigende oplossing. Welke mogelijkheden ziet het kabinet voor het beter communiceren tijdens de triloog?

Voorzitter, één van de argumenten voor het sluiten van het Associatieverdrag met de Oekraïne is het belang van stabiliteit, democratie en rechtsstatelijkheid aan onze EU grenzen, maar doen we er genoeg aan om die in de Balkanlanden te realiseren? Landen die feitelijk zowat omringd zijn door de EU? Ik complimenteer de regering met het accepteren van de aanvraag voor het EU lidmaatschap van Bosnië. Voor de Balkanlanden en met name Bosnië, Albanië en Macedonië, is het van groot belang dat de EU hen dichterbij haalt. De afgelopen 20 jaar, na het uiteenvallen van Joegoslavië en de oorlog, verloopt de ontwikkeling naar een democratische, welvarende en stabiele rechtsstaat uiterst moeizaam. Het zou ook in het belang van de Unie zijn als die ontwikkelingen sneller zou gaan. Kijk alleen al naar de vluchtelingencrisis. Ook het isolement van Griekenland zou daarmee worden tegengegaan. De invloed van Rusland maar ook van IS is er dreigend aanwezig, en zonder voldoende perspectief en ondersteuning vanuit de EU zal die invloed alleen maar toenemen. De Koning van Jordanië is zich wel bewust van het gevaar, maakt zich zorgen om het lot van de islamitische bevolking. hoe zit het met de EU? Wat doen wij om hen zo te ondersteunen dat het perspectief van lidmaatschap in zicht komt?

Een ander gebied waar IS oprukt en de stabiliteit wordt bedreigd zijn de Noord-Afrikaanse landen. Tunesië, Nobelprijswinnaar omdat de omwenteling zo vreedzaam en democratisch zijn verlopen, dreigt alsnog te bezwijken onder de bedreigingen van buitenaf. Afgelopen zomer werd Tunesië opgeschrikt door aanslagen, en het was goed dat de minister met zijn aanwezigheid het land steunde. Het economische leven is daarna nog verder stilgevallen en het gebrek aan perspectief heeft nog meer jongeren doen aansluiten bij IS of andere terroristische organisaties, onder andere om hun ouders van een goed inkomen te voorzien. Meer dan vijfduizend verblijven nu als Jihadstrijder in het buitenland, veel meer dan het totaal van de EU afkomstige strijders. Al deze omstandigheden doen het ergste vrezen voor de toekomst. Het is daarom van een niet te onderschatten belang dat de EU een handelsverdrag met Tunesië heeft gesloten. Wat kan de EU meer doen?

Voorzitter, het gaat ronduit slecht met de mensenrechten in Turkije. President Erdogan treedt in toenemende mate repressief op, tegen de Koerdische minderheid, opposanten en kritische media en de rechterlijke macht kan niet onafhankelijk worden genoemd. Het repressieve bewind heeft al 350.000 burgers ontheemd gemaakt. Op de recente coup van het consortium Zaman is terecht wereldwijd geschokt en veroordelend gereageerd. Commissaris Hahn liet meteen weten dat de mensenrechten ‘not negotiable’ zijn. Dit signaal is bijzonder belangrijk op het moment dat de EU vanuit een groot eigenbelang in onderhandeling is met Turkije. Graag zou ik van de minister willen weten wat de stappen van de EU zijn richting Turkije om de mensenrechtenverslechtering tegen te gaan. En kan de minister uitleggen wat zijn reactie is geweest? Het bleef ijzingwekkend stil de afgelopen dagen. Een adequate respons van de EU voorzitter was meer dan passend geweest. Wat ons betreft vormen de mensenrechten het eerste hoofdstuk van de toetredingsonderhandelingen, en gaan we pas verder als dat naar tevredenheid is voltooid. Het is sowieso zorgelijk dat de EU focus ten aanzien van Turkije zo eendimensionaal is. Zo is Turkije een strategische speler op het mondiale vlak, ook ten aanzien van het Midden-Oosten. Kan de minister uiteenzetten wat de bredere strategie is ten aanzien van Turkije?

Voorzitter, de minister zal het met mijn fractie eens zijn dat indien de EU geloofwaardig andere landen op de mensenrechtensituatie wil aanspreken, ook in het kader van een toetredingsproces, de lidstaten zelf een hoge standaard hanteren voor zichzelf en elkaar. Het rechtsstatelijkheidsmechanisme zou daarbij moeten helpen. De eerste rechtsstatelijkheidsdialoog heeft in oktober vorig jaar plaatsgevonden in de Raad Algemene Zaken. Hoe is die verlopen, wat heeft die opgeleverd? Is de situatie in Polen en Hongarije daar aan de orde gesteld? En heeft de Commissie Polen inderdaad onder toezicht gesteld zoals Commissaris Oettinger begin dit jaar aankondigde? Welke stappen zijn er concreet gezet en met welk effect?

Voorzitter, dan verdient ook een duurzame economie in de Europese Unie nog flink wat ondersteuning. We noemden de Griekse crisis al ten aanzien van de vluchtelingen, maar de economische crisis in Griekenland is evenmin nog lang niet van de baan. Nederland en Duitsland stellen als voorwaarde voor het derde leningenpakket dat IMF gaat meedoen. Wat zijn de financiële en politieke consequenties als het IMF inderdaad niet aanhaakt? Wat vindt de minister ervan dat de EU zich zo afhankelijk heeft gemaakt van het IMF voor het oplossen van financiële problemen in de eurozone? Bovendien valt het op dat het Europese investeringsprogramma EFSI nog geen projecten in Griekenland heeft opgestart. Die projecten lijken vooral terecht te komen de beter georganiseerde landen zoals Duitsland, Frankrijk, Italië maar ook bij ons. Hoe gaan we ervoor zorgen dat ook Griekenland profiteert?

De regering noemt zich voortrekker op het gebied van belastingontwijking. maar dat is in haar gedrag niet terug te zien. In plaats van het ondersteunen van de strijd tegen multinationals die belasting ontwijken, gaat het kabinet in beroep tegen de uitspraak over Starbucks. Zelfs na het bericht dat IKEA een miljard aan belasting heeft ontweken, wil het kabinet geen inzicht geven aan het parlement over de belastingafspraken met dit bedrijf. Het Nederlandse rulingsysteem blijft hopeloos intransparant, volksvertegenwoordigers en het publiek kunnen niet effectief controleren of die belastingafspraken deugen. Daarom is er snel publieke country by country reporting nodig, inclusief informatie over tax rulings. Past dat niet mooi in de transparantie ambitie van het Nederlands voorzitterschap? Hoe gaat de regering dit bevorderen? Is het juist dat op grond van het huidige voorstel slechts minder dan 1% van de bedrijven onder de verplichting voor Country by country reporting valt, omdat alleen multinationals met een omzet van meer dan 750 miljoen worden meegenomen? Vindt de minister dit voldoende en effectief?

Tot slot voorzitter is het hoog tijd dat de EU een leidende rol neemt in de bestrijding van de klimaatverandering. Die kans ligt er nu. In Parijs spraken wereldleiders af om de opwarming van de aarde ver onder de twee graden te houden en er bovendien alles aan te doen om het niet boven de anderhalve graad uit te laten komen. Dat betekent dat ons Europees beleid flink aangescherpt moet worden, tot nu toe hanteerde de EU immers een ambitieniveau van beperking van de opwarming tot twee graden. De nieuwe analyse van de Commissie over aanpassing van het beleid stelt diep teleur, we kunnen het ons niet permitteren om pas in 2023 te gaan kijken of het klimaatbeleid na 2030 scherper moet. Om de afspraken te halen zullen we ook de ambities voor 2020 al moeten verhogen. Is de regering als voorzitter nu bereid om zich in te spannen voor een aanscherping van het Europese klimaatbeleid op korte termijn?